

ЖИТИЕ ПАВЛА ОБНОРСКОГО В СПИСКАХ XVI–XVII ВЕКОВ

Преподобный Павел Обнорский, или Павел Комельский, был учеником и последователем Сергия Радонежского и, по выражению И. М. Концевича, «одним из выдающихся отшельников среди сонма преподобных XIV века»¹.

Уроженец Москвы, Павел в возрасте двадцати двух лет принял монашеский постриг в монастыре Рождества Христова на Волге, близ Углича. Затем перешел в Свято-Троицкий монастырь к преп. Сергию Радонежскому, где «лета доволна» проходил разные «службы монастырские», а затем, под духовным руководством Сергия, пятнадцать лет жил в «отходной келии», после чего преп. Сергий благословил его «жители в пустыни». После долгих странствий по разным пустыням Павел обрел наконец место, «удобно безмолвию», в Комельском лесу, где первые три года жил на берегу р. Грязовицы в дупле большой липы, являя «образец совершенного отшельника, редкого на Руси»². Затем перешел на р. Нурму, приток Обноры, построил там келью, выкопал колодец и долгое время жил один, «в пощении выну и бдении и молитве со слезами, велми трудя себе»³. Здесь же, но на другом берегу Нурмы, Павел основал в 1414 г. Свято-Троицкий (впоследствии Павло-Обнорский) монастырь, ввел в нем общежительный устав «по древних святых отец преданию», но не принял на себя игуменства, так как «не захотел нарушать своего безмолвия»⁴: игуменом он поставил ученика своего Алексия, а сам «во отходной своей келии пребываше в безмолвии», духовно окормляя и наставляя братию своим примером: «образ и

¹ Концевич И. М. Стяжание Духа Святаго в путях Древней Руси. М., 1993. С. 140.

² Федотов Г. П. Святые Древней Руси. М., 1990. С. 160.

³ Здесь и далее текст Жития цит. по: РНБ, собр. Погодина, № 659.

⁴ Коноплев Н. Святые Вологодского края. М., 1895. С. 117.

прописание во всем бысть сущим с ним братьям». Преставился преп. Павел в 1429 г., в 1546 г. были обретены его мощи, а на Соборе 1547 г. он был причислен к лику святых.

Почитание преп. Павла Обнорского началось задолго до его канонизации, но в течение первого столетия после его кончины оно, видимо, было ограничено рамками местного почитания и устного предания. В рукописном виде Житие появляется, по мнению В. О. Ключевского, «не раньше второй четверти XVI в.»¹. На сегодняшний день оно сохранилось в списках XVI–XVIII вв., при этом значительная часть списков датируется XVI–XVII вв.

В. О. Ключевский кратко рассматривает историю Жития Павла Обнорского, давая обзор русских житий макарьевского времени². Все списки Жития он разделяет на три группы, опираясь на количественный состав чудес в разных списках: первая группа, древнейшая, не содержит описания чудес, она заканчивается рассказом о преемнике Павла, игумене Алексии; вторая группа содержит в дополнение к Житию Сказание о 19 посмертных чудесах; третья группа – с расширенным Сказанием о чудесах (семь дополнительных чудес, начиная с чуда, повествующего о разорении монастыря казанскими татарами в 1538 г.). В. О. Ключевский упоминает также о существовании уже к середине XVI в. краткой редакции Жития, отмечая, что у этой редакции, видимо, были и другие источники, кроме пространной, ибо «она сообщает любопытные известия, которых нет в последней»³.

По мнению М. Д. Каган, можно говорить о трех редакциях Жития: о Пространной (без чудес, с 19 чудесами, с 26 чудесами), о Первой Проложной (сокращение Пространной) и о Краткой, или Второй Проложной в составе печатного Пролога⁴.

В настоящей статье, содержащей обзор рукописей, которые удалось выявить на сегодняшний день и просмотреть в рукописных отделах РГБ, РНБ и БАН, мы будем придерживаться классификации М. Д. Каган, предлагая следующее разделение: *Пространная редакция* (ПР) в трех вариантах – без чудес (ПР1), с 19 чудесами (ПР2), с 26 чудесами (ПР3); *Краткая* (КР); *Первая Проложная* (Прол1); *Вторая Проложная* (Прол2).

¹ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник // Православие в России. М., 2000. С. 170.

² Там же. С. 169–170.

³ Там же. С. 170.

⁴ Каган М. Д. Житие Павла Обнорского // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 1. Л., 1988. С. 316.

Пространная редакция

ПР является более распространенной, в сравнении с КР и проложными. В тексте ПР можно выделить вводную, биографическую и заключительную части.

Вводная часть, по объему довольно обширная, имеет традиционное содержание: в основном это «канонические» рассуждения о духовно-поучительной пользе написания и чтения житий, а также о подготовке автора к написанию Жития преп. Павла – собирании материала и «собирации духа».

Биографическую часть, т. е. непосредственно само Житие, образуют следующие «структурные составляющие».

Рассказ о жизни святого от рождения до основания им обители, в большинстве списков не имеющий заголовка и выделенный лишь буквицей и красной строкой: «Сеи оубв прѣвныи ѡць нашъ павелъ, роди ѡ вгородныи и вгочтивъ рѡдителю преименитаго града москвы. въспитанъ же в добръмъ наказаніи...»¹.

Глава «Ѹ съставленіи ѡвители...», в содержании которой доминируют следующие основные темы:

указание на благоволение Божие «составленію» обители – «звѣо многѣ» и «свѣтъ сїающъ» на месте, «идѣ нѣтъ живоначальныи трѣца цркви стѣи»;

путешествие Павла за архиерейским благословением на создание обители – в «грѣ москвѣ къ пресѣноу фотѣю митрополитѣ»;

отказ митрополита, который «не внимаше словесѣ прѣвнаго. но и жестока нѣкаа глѣ емѣ», и *последующее вразумление его свыше* – «въ приходѣщю же ноць вѣжественна нѣкаа сила гависа архїерею, страша и прецѣша емѣ. почто рѣ wskорвилъ еси члѣка вѣжїа...»;

последующее раскаяние Фотия и данное им Павлу благословение – «проценїа прошаше о їа в невѣдѣнїи глѣанныи ѡ него... влѣви и, и повелѣ емѣ въздвигнѣти цркви въ имѣ стѣи и живоначальныи трѣца, и вратїю съвокѣплати...»;

основание монастыря – «и тако вѣгомъ храни... ѡць нашъ павелъ... възвѣже цркви въ имѣ стѣи живоначальныи трѣца. и монастырь чтѣнъ състави...»;

описание установленного Павлом строгого общежительного устава – «и та ѡвще житїе съставляет... по дрѣвнии стѣхъ ѡць преда. нїю... и заповѣда... еже в келїахъ ничто не велѣше имѣти, ни свой

¹ При цитировании в древнерусском шрифте опускаются акцентные знаки.

звати. но вса вѣща имѣти... не престѣпати законоположенїа, и своѣ вола не имѣти...»;

назначение игуменом ученика Алексия и уединенное жительство самого Павла – «оученика своего инока длежѣа сценнодѣствовати оустрои. сам же... въ Ѡходнои своен келїи пребываше въ безмолвїи».*

Глава «О преставленїи стго...», основные темы которой: болезнь и духовное приготовление преп. Павла к преставлению; «прозрение» о взятии татарами Костромы; духовное завещание братии; описание кончины преп. Павла с указанием возраста, даты и места погребения.

Заключительная часть не выделена в рукописном тексте ни заголовком, ни другими графическими способами. Она включает в себя элементы похвального слова, молитвенное обращение к святому, характеристику преемника преп. Павла.

Указанный состав является общим для всех вариантов ПР, без чудес и с чудесами.

Вариант ПР1 (без чудес) читается в следующих рукописях: РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 349; РНБ, собр. Погодина, № 659; РНБ, Софийское собр., № 1356; РНБ, Софийское собр., № 1361. В РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 231 и РНБ, Соловецкое собр., № 818 опущено вступление, но остальные структурные части представлены полностью, что не позволяет отнести текст к краткой редакции.

Варианты ПР с чудесами содержат, в дополнение к завершеному Житию, описание посмертных чудес преп. Павла, которое оформлено как вполне автономное повествование с заголовком: «сказанїе чюдѣ Ѡчасти прїбываго Ѡца нашего павла. избравшаго малаа Ѡ великихъ»¹. Состав, последовательность, описание чудес в целом стабильны. Различаются варианты лишь количеством описанных чудес. Перед первым чудом во всех списках прочитывается небольшое вступление: «По преставленїи же прїбываго Ѡца нашего павла. многа чюдеса изливашеса Ѡ стѣхъ^х мощей его. яко Ѡ источника непрестанно текѡще...».

Вариант ПР2 (с 19 чудесами), по мнению Макария (Булгакова)², возник в связи с составлением митрополитом Макарием Великих Четых Миней, где ПР2 и читается, причем в Успенском списке представлен полностью, а в Царском списке есть лишь чудеса³. ПР2 содержат также рукописи: РГБ, ф. 304 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 692;

¹ Сказание о чудесах цит. по: РНБ, Софийское собр., № 1470.

² Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 1. М., 1996. С. 431–432.

³ Великие Минеи Четых. М., 1914. С. 509–558.

РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 350; РНБ, Соловецкое собр., № 819.

Вариант ПРЗ (с 26 чудесами) дополнен описанием еще семи чудес, видимо, более поздних по времени (в 20-м и 23-м чудесах указаны даты – 1538 г. и 1546 г. соответственно). Появление ПРЗ, скорее всего, связано с обретением мощей преп. Павла и его канонизацией на Соборе 1547 г.: 23-е чудо как раз и повествует о построении новой соборной церкви монастыря и об обретении мощей святого.

ПРЗ читается в списках: РГБ, ф. 178 (Музейное собр.), № 8188; РГБ, ф. 218, № 422; РГБ, ф. 304, № 673; РГБ, ф. 304. II (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 5; РНБ, собр. Колобова, № 488; РНБ, Софийское собр., № 1470; БАН, Архангельское собр., С. 58; БАН, Архангельское собр., Д. 249; БАН, Вятское собр., № 566; БАН, 32.9.28.

Обращает на себя внимание состав чудес в рукописи РГБ, ф. 178, № 1817, датируемой третьей четвертью XVI в.: чудо 22-е («О видении некоего брата zelo полезно», разбито на два (второе начинается «Той же брат поведахъ в другой день...»), 25-е чудо отсутствует, 26-е – о Стефане, мучимом бесом – совпадает с остальными списками, а 27-е чудо («Один брат поведал вещь дивную...») встретилось пока только в этом списке.

Разночтения между списками не исследованы до конца, поэтому на сегодняшний день сложно сказать что-либо определенное о соотношении рукописей между собой. Текст во всех описанных группах соответствует житийному канону, причем во многих местах он явно перекликается с другими агиографическими памятниками, так, например, поучение преп. Павла о монастырском общежитии во многом совпадает с соответствующим текстом из Жития Кирилла Белозерского.

Краткая редакция

КР – это сокращенный пересказ биографической части ПР. В ней повествуется о жизни святого от рождения до кончины, при этом опущены многие подробности: например, не говорится, в какой обители Павел принял монашеский постриг; предельно коротко рассказывается о его жизни в пустыни и о путешествии в Москву к митрополиту Фотию; опущены рассуждения об иноческой жизни, поучение преподобного о монастырском общежитии и перекликающееся с ним последнее наставление братии перед кончиной; не упоминается о том, что ученик святого Алексей был преемником Павла после его кончины, и т. д. Разбивка на главы отсутствует.

КР, видимо, была вторичной по отношению к ПР, являясь местами повторением, местами таким сокращением ПР, когда КР как бы собирается из кусков, «вырезанных» из текста ПР. При этом описательная, распространяющая часть либо опускается, либо заменяется более краткими синонимами. Для сопоставления приведем несколько фрагментов текста ПР и КР (квадратными скобками отмечены фразы и слова ПР, которые «переносятся» в КР).

ПР (Погод., № 659)

[сеи оубв прѣвныи ѡць нашъ павель, родѣ ѡ блгородныи и блгочтивѣ рѡдителию, преименитлаго града москвы. въспита же в доврѣмь наказанїи <...> и нициѣ мѣтню съ тцаньѣ подаа] (491 л.–491 об.).

смотренїемъ вѣжимь наставлѣнъ вы. [въскорѣ] въ овители живоначалныѣ трѣца. [къ прѣвномѣ сергію приходит; и с великою любовїю прѣтѣтъ вы ѡ него] (493 л.).

[и ѡ овители вдале мало ѡстрои севѣ келїю,] и радѡтасѣ вселїи в ню. и вѣмолствоваше, блгодарѣ ба, и прѣтѣтъ вѣгомѣре глѣ се покѡ мои. [и] влїи келїа [ископа кладѣзѣ] своима рѣкама. ѡ неаже воды многа исцѣленїа вывлют и донїѣ с вѣрою приходѣщи. [и тѣ начат жити в пощенїи вынѣ и вѣнїи, и мѣтвѣ] съ слезами. [велми трѣдѣ себе, и выше мѣры въздержасѣ] (498 л.).

[он же мечтанїе мнѣше сїе выти. вы же паки въ] свѣтѡтворнѡю [ночь стѣго въскрѣнїа] глѣ ба и спѣса нашего їс хѣа, [слышит авїе звѡ многъ.] [влѣжныи же] мѣтвѣ сътвори и [ѡтворивъ оконце келїа. зрит свѣтъ сїмоуць] на мѣстѣ, [идѣ нїѣ] живоначалныѣ трѣца [цркви стоит. оврѣтѣ и срѣце свое радости] и тишины [и оумленїа исполнено] (503 л.).

КР (Погод., № 659)

То же самое:
полный перенос
данного куска текста
из ПР в КР (520 об.).

въскорѣ къ стѣмѣ приходѣи. и с великою любовїю прѣтѣтъ вы ѡ него (520 об.).

и ѡ овители вдале мало ѡстрои севѣ келїю, и ископа кладѣзѣ. и тѣ начат жити в пощенїи вынѣ и вѣнїи и мѣтвѣ, велми трѣдѣ и выше мѣры въздержѣ (522 л.).

он же мечтѣе мнѣше сїе выти. вы * паки в ночь стѣго хѣа въскрѣнїа, слышит авїе звѡ многъ. ѡ же ѡтворивъ окѡнце келїа, зрит свѣтъ сїмоуць, идѣ нїѣ цркви стоит. оврѣтѣ и срѣце свое радѣсти и ѡмленїа исполнено (523 л.).

КР читается в списках: РНБ, собр. Погодина, № 659; РНБ, Софийское собр., № 1361; РГБ, ф. 113 (Иосифо-Волоколамское собр.), № 659. Иногда КР следует сразу за полной, как в списках РНБ, собр. Погодина, № 659 и Софийское собр., № 1361, иногда находится отдельно, как в рукописи РГБ, ф. 113 (Иосифо-Волоколамское собр.), № 659.

Первая Проложная редакция

Прол1, как и КР, является сокращением биографической части ПР, но это более самостоятельная переработка, менее «привязанная» к тексту ПР, здесь больше, чем в КР, «своего» текста. Интересно, что в Прол1 полнее излагается жизнь Павла до основания им монастыря и всего лишь в одном предложении говорится о построении церкви Живоначальной Троицы и создании монастыря.

Приведем несколько параллельных мест из ПР, КР и Прол1 (квадратными скобками отмечены чтения собственно Прол1).

ПР (Погод. № 659)	КР (Пог. 659)	Прол1 (Кир.-Бел. № 11/1250)
и ници ^м млтню съ тцань ^е подаа. ваше во толма млтивь, како николи ^к проса. ця оубога не ѿпѣсти тца. нь ѿ оврѣтающиса оу него подаваше. множицею ^к не имы ^т что ино дати. и ризы своя немѣци ^и даваше. и въ единой ризѣ къ рѣдителема своима прихождаше. уни же ѿ то ^д не възвращающе емоу, понѣ ^т и сами млтиви бѣхѣ, и богатство много имѣще (491 об.–492 л.).	и ници ^и млтню съ тцані ^е по. даа, ваше во сѣло млтивь (520 л.).	ницим ^и же и [страннымъ не. цидно] млтню подааше, вѣ во толми млтивь, како николиже просаща оу [нѣ] оубогаго ѿ пѣсти тца. но [что] ѿ оврѣтающиса оу него [то] и подааше. множицею во не имыи что ино дати и ризы [снѣ с се. ва] немѣциимъ даваше [та. ковъ вѣ млтивь.] а [самъ] во единой ризе к родителема своима ѿхождаше. родителѣ ^а его о томъ не възвращающе емѣ. занѣ ^т и сами млтивы бѣхѣ и богатство много имѣще (409 л.–409 об.).
и всѣ ^х оутавса ѿиде. и дості ^к обитель стго хѣва ржѣва, на рѣцѣ волзѣ. и в то ^д монастыри възпріатъ агглыны ввразъ на са. и съ ѿпатѣ ^е оубо власаны ^и , и всако мрѣваніе съѿрѣзае ^т плѣтское. и в жесточаишее житіе себе вдавъ: вѣ во емѣ пица хлѣвъ и соль, и питіе емѣ вода едина (492 об.).	иде въ единъ ѿ монасты, и въс. пріятъ на са сты аггальскыи ввраз. вкѣпѣ ^к съ ѿпатѣ ^е вал, и всако мрѣваніе плѣское съѿрѣзае ^т . и въ жес. точаишее жи. тіе себе вдавъ (520 л.).	и [такъ] всѣхъ оутавса изыде [из домѣ свое] и пріиде въ мн. настырѣ ржѣва хѣва иже естъ на рецѣ волзе; и тѣ възпріатъ на са стыи [иноческѣи] овразъ. и со ѿпатіемъ оубо власанымъ і всако мѣдрѣваніе соѿрѣзае ^т плѣское. и [такъ] вда себе жес. точаишемѣ [превыванію.] вѣ во емѣ пица хлѣвъ и соль, а питіе вода едина. и [то пооскѣдѣ в мѣрѣ] (409 об.–410 л.).

ПР
(Погод. № 659)

и вса оузаконена инокѡ
съ многы тѣцанѣ твораше.
и въ слѣзѣхъ монастырскы
вынѣ на браю работаше, не
дады себе покоа. и къ всѣмъ
велѣе смѣреніе и послѣшаніе
имѣа. къ добромѡу трѣдѣ,
и къ бѣгомѣ послѣшанію;
велико приложеніе створи по
заповѣди гни (492 об.).

и Ѡ обители вдале мало Ѡст.
рои себѣ келію, и раѣгаса
всели в ню. и вѣмолствова
ше, благодаря бѣ, и прѣтѣю
вѣгомѣ глѣ се покоѣ мон. и
вѣи келіа ископа кладазѣ
своима рѣкѣма. Ѡ неже во
ды многа исцѣленіа вывают
и донѣ с вѣрою прихода
щѣи. и тѣ начѣ жи в поще
нѣи вынѣ и вѣнѣи, и мѣтѣ
съ слезами. велми трѣдѣ се.
ве, и выше мѣры въздержл
са. трѣдолювиѣ Ѡдрѣчѣа
плѣт свою (498 л.).

КР
(Пог. 659)

въ слѣзѣхъ мо.
настырскы вы.
нѣ работаша, не
дады себѣ по
коа (520 л.).

и Ѡ обители
вдале мало Ѡст.
рои себѣ келію,
и ископа клада.
и тѣ начѣ жи.
ти в пощенѣи
вынѣ и вѣнѣи
и мѣтѣхъ, велми
трѣдѣхъ и выше
мѣры възержѣа
(522 л.).

Прол1
(Кир.-Бел. № 11/1250)

и [во всакѣ] монастырскихъ
слѣзѣхъ. вынѣ работаше на
вратѣю. [вез всакѣ прекосло.
вѣа] по заповѣди гни. и вса
оузаконена инокѣ со мноземъ
тѣцанѣ, исправлѣше. [и ни в
чемже погрѣши. не довааше
во вѣженномѣ ѣ тѣло свое
оудрѣчити] (410 л.).

и вдалѣ [мѣста того] кѣлію
себѣ сотвори. [в неже малѣ
покоѣ Ѡ трѣдѣ прѣимаше себѣ.]
и близъ кѣліа своеа ископа
кладаѣ своима рѣкѣма Ѡ неѣ
воды многа и [неизреченна]
исцѣленіа вывают и донѣ с
вѣрою прѣходящимъ, и тако
начѣ тѣ прѣвны жи в велице
воздержанѣи [со вѣсѣмъ] оласе.
нѣемъ] (411 об.).

Эта редакция встретилась пока в единственном списке – РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 11/1250, в составе рукописного Пролога.

Вторая Проложная редакция

Прол2 – предельно краткое изложение жизни преп. Павла Обнорского, текстологически слабо связанное с ранее рассмотренными редакциями. Несмотря на лаконичность, здесь, однако, подробно перечисляются пустыни и монастыри, где во время своих духовных странствий по выходе из Троице-Сергиевой лавры подвизался преподобный: в обители Пречистыя Богородицы у преп. Кирилла Белозерского, в пустыни на Одроме реке, в Галиче в «велицей пустыни у Пречистыя Богородицы», в Городце «у святого мученика Феодора во обители» и др., причем эти сведения не встречаются в других редакциях.

Читается Прол2 в списке РГБ, ф. 256 (собр. Румянцева), № 397 и в составе печатного Пролога. По мнению М. Д. Каган, «она, скорее всего, поздняя по отношению к Пространной»¹.

Интересную версию возникновения этой редакции предложил С. П. Розанов, заметивший при изучении Жития Авраамия Чухломского (Галицкого), что в этом Житии есть «сведения из жизни преп. Павла Обнорского, именно, его жизнь 1) около Авраамия и 2) около Дионисия»². Исходя из того, что Протасий, бывший в 1546 г. игуменом в Павло-Обнорском монастыре, затем стал игуменом Покровского Чухломского монастыря, где и написал Житие Авраамия Чухломского, исследователь выдвинул следующее предположение: «Протасий, собирая сведения о жизни Авраамия, встречает и эти новые сведения о жизни Павла... Но так как Житие Павла уже было составлено и пущено в ход, то он и помещает эти сведения в Житии Авраамия... а отсюда потом эти сведения попали в третью редакцию Жития Павла»³.

М. Д. Каган также отмечает, что порой в других житиях «сообщаются о Павле такие подробности, каких нет ни в одной редакции Жития самого Павла. Так, в Житии Дионисия Глушицкого есть раздел «О Павле пустынножителе», где сказано, что Павел хотел основать монастырь вблизи обители Дионисия, чему тот воспрепятствовал»⁴. Заметим, что в этой главе указывается даже точная дата этого события: «в лѣтѣ 75, цѣ. (1393 г.) прїиде старецъ пѣстынныи житель, именемъ павель...»⁵.

Сведения о преп. Павле находим и в Житии Сергия Нуромского (1584 г.). Эти два подвижника вообще были очень близки друг другу. Оба ученики и последователи преп. Сергия Радонежского, они и в Комельском лесу жили рядом, на расстоянии «двух поприщ»: «ваше же великїи павель с прѣвныи сергїеи обнорскии и нѣрмскии чудотворцѣ совесѣдники вѣста во всѣхъ дѣховныи исправленїи...»⁶. Упоминается о том, что Сергей Нуромский был духовным отцом Павла Обнорского: «ваше во прѣвныи сергїе великомѣ павлѣ дѣховныи вѣць».

¹ Каган М. Д. Житие Павла Обнорского. С. 315.

² Розанов С. П. Отрывки из неизвестной древнейшей редакции Жития Авраамия Галицкого-Городецко-Чухломского // Русский филологический вестник. 1912, № 3. С. 232.

³ Там же. С. 234.

⁴ Каган М. Д. Житие Павла Обнорского. С. 316.

⁵ Жития Димитрия Прилуцкого, Дионисия Глушицкого и Григория Пельшемского: Текст и словоуказатель / Сост. И. В. Азарова, Е. Л. Алексеева, Л. А. Захарова, К. Н. Лемешев; Под ред. А. С. Герда. СПб., 2003. С. 110.

⁶ Цит. по: РНБ, Софийское собр. № 1470.

Возможно, преп. Сергей Нуромский был старше по возрасту и опытнее в духовном отношении. Об этом в какой-то степени может свидетельствовать следующая история из Жития Сергия, также отсутствующая в Житии Павла: однажды преп. Павел «оврѣтѣ кѣлію свою ѿ верхѹ и до основаніа разметанѹ». Павел, «такое видѣвъ тако члкъ пристрашен высть село», пришел к Сергию «и сказа емѹ вса приключшася емѹ». Сергей же, «весовское мечтаніе быти вмени глѧ, иди рече брате павле. овращеши кѣлію свою нерѹшимѹ». И действительно, «павель пришѣ оврѣте кѣлію цѣлѹ невредимѹ ничимже такоже рече емѹ стѣи сергіе».

О «мирном сосуществовании» преп. Павла с дикими зверями упоминается и в Житии Сергия Нуромского, но дается в несколько ином «ракурсе», глазами Сергия: «иногда же пришѣшѹ семѹ стѹмѹ сергію ко ѿцѹ павлѹ. и оврѣте великаго павла внѣ кѣліа стоаща кормаща из рѹкѹ птицы оврѣтающіа са тѹ множество же і иныѹ птицѹ малыѹ сѣдащій на главѣ прѣвнаго павла и на плещѣ его. вкѹпѣ же и прѣстоахѹтъ емѹ великіи звѣрь таже глаголетса медвѣдь, и лисица з зайцѹ».

Из Жития Сергия Нуромского узнаем новые подробности и такого важного события в жизни преп. Павла, как основание им монастыря. Перед кончиной Сергия (1412 г.) Павел поведал ему, «такѹ на єдино мѣсте в пѹстыни своєи в погоріи на рекѣ нѹрме, слыша звонѹ великѹ, и видѣвъ свѣтъ неизречененѹ сіающѹ паче слнчньнѹ лѹчѹ». Сергей же «проразѹмѣ духовными очима», что надлежит «ѿбители възградитиса в слѣвѣ прѣтыа трца на тѹ мѣстѣ». Получив поддержку духовного отца, Павел идет к митрополиту за благословением и начинает «вратію пріимати и строити мнѣрь и воздвиже црковь на тѹ мѣстѣ идѣже свѣтъ видѣ во има прѣстыа живоначальнаа трца, по пррочествѹ стѣго сергіа нѹрмскаго чюдотворца».

Отсутствие в Житии Павла Обнорского даже упоминания о его ближайшем духовном сподвижнике и «сотаиннике» можно, видимо, объяснить тем, что Житие Павла составлялось до обретения мощей Сергия Нуромского, т. е. до начала его почитания, однако могли быть и какие-то исторические и политические обстоятельства того времени, тем более, если принять во внимание предположение, что «до игуменства в Павловом Обнорском монастыре Протасий составил записи о Сергии Нуромском»¹.

¹ Дмитриев Л. А. Протасий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 306.

Вопрос об авторстве Жития также нуждается в дополнительном исследовании. С. П. Розанов отмечал, что «судя по стилю и по источникам, Житие Павла Обнорского составлено тем же Протасием, автором Жития Авраамия Чухломского»¹. Это предположение требует уточнения. Возможно, Протасию, при игуменстве которого в Павло-Обнорском монастыре были обретены мощи преп. Павла, принадлежит описание последних семи чудес, собранных к канонизации святого и добавленных к уже существующему тексту. Данную точку зрения высказывает А. В. Пигин: «Если атрибуция Протасию всего текста Жития Павла Обнорского нуждается в дополнительной аргументации, то принадлежность этому книжнику последних 7 чудес кажется более чем вероятной»². Эти чудеса, по мнению ученого, «обладают идейно-тематическим и стилистическим единством и написаны, по-видимому, одним человеком»³.

А. В. Пигину удалось также выявить литературные источники данной группы чудес. Опираясь на отмеченную А. Кадлубовским содержательную и стилистическую близость заключительного цикла чудес в целом (и 20-го чуда в частности) с Волоколамским патериком, а также на предположение, высказанное В. О. Ключевским и А. Кадлубовским, о том, что 22-е чудо является переработкой литературного памятника первой трети XVI в. – Повести о видении Антония Галичанина, ученый убедительно доказывает, что Повесть о видении Антония Галичанина можно атрибутировать Досифею Топоркову, известному книгописцу Иосифо-Волоколамского монастыря. Указывая на связь 21-го чуда с Житием Иоанна Казанского, исследователь также отмечает, что «есть все основания связывать его возникновение с волоколамской средой». Подчеркивая, наконец, общий для «обнорских» чудес и волоколамских памятников «суровый характер», А. В. Пигин приходит к выводу, что «именно памятники волоколамской книжности, причем не только Волоколамский патерик, послужили главным источником анализируемого цикла чудес», и что хотя Протасий и внес изменения в исполь-

¹ Розанов С. П. Отрывки... С. 232.

² Пигин А. В. Литературная история Повести о видении Антония Галичанина // ТОДРЛ. Т. 52. СПб., 2001. С. 241.

³ Пигин А. В. К изучению Жития Павла Обнорского // Русская историческая филология: Проблемы и перспективы. Доклады Всерос. науч. конф. памяти Н. А. Мещерского. Петрозаводск, 2001. С. 323.

зuemый материал, придав ему «жанровые очертания», однако сохранил суровый волоколамский колорит текста¹.

О литературных контактах между Обнорским и Волоколамским монастырями, по мнению А. В. Пигина, может свидетельствовать и то, что наиболее ранний список Жития Павла Обнорского (1536 г.) входит в состав именно волоколамского сборника (РГБ, Волоколамское собр., № 659). Равно как не случайным, на взгляд исследователя, мог быть и тот факт, что в сборнике РГБ, Волоколамского собр., № 582 (1-я пол. XVI в.) Повесть о видении Антония Галичанина – в ее первоначальной редакции – следует сразу за Житием Павла Обнорского².

А. В. Пигин справедливо отмечает, что существование литературных контактов между Волоколамским и Обнорским монастырями имеет значение не только для изучения Жития Павла Обнорского, что этот факт «должен быть осмыслен в общерусском культурном контексте XVI в.», когда явно «обозначились два разных духовных направления – осифлянское и северное, заволжское», во многом прямо противоположные: «как же объяснить столь отчетливый “волоколамский след” в произведении, посвященном создателю одного из крупнейших заволжских монастырских центров?»³.

Несомненно, все обозначенные выше вопросы должны быть включены в круг проблематики при дальнейшем исследовании Жития Павла Обнорского.

М. В. Захарова

¹ Там же. С. 323–327.

² Там же. С. 326.

³ Там же. С. 328–329.